

## AUTHENTICATION IN ART

AiA Art News-service



# Baas van Sotheby's zijn met voor 8 miljoen nepkunst aan je muur

Stel, je bent niet onbemiddeld, maar hebt zelf misschien niet zo heel veel verstand van kunst (en een niet zo heel originele smaak) dus ga je naar een van de bekendste kunstgaleries in New York om wat leuks uit te zoeken. Kost je \$8,3 miljoen, maar dan kun je wel een kekke Rothko aan de muur van je strak ingerichte [villa](#) hangen. Een tot dan toe onontdekt werk ja, mazzeltje dus. Totdat het schilderij '[Untitled, 1956](#)' zo [nep](#) blijkt te zijn als de tietten van Pamela Anderson. Dat gebeurde Domenico De Sole (ooit de man die Gucci weer groot maakte en tegenwoordig CEO van Sotheby's) en zijn vrouw Eleanore (vrouw van dus kunstverzamelhobby). De Rothko die zij in 2004 bij de beroemde galerie Knoedler in New York kochten bleek te zijn geschilderd door een Chinese straatartiest uit Queens (zijn verhaal [hier](#)) die er hooguit een paar duizend dollar voor kreeg. Hij maakte het schilderij in opdracht van artdealer Glafira Rosales die het voor \$950.000 aan de galerie verkocht. Zij gebruikte de kunstvariant van de autoverkooptruc 'van een oud vrouwtje geweest', namelijk dat het schilderij kwam uit de collectie van een anonieme overleden Zwitserse kunstverzamelaar. In 2009 begon het te kraken

rondom de galerie en dook het ene na het andere valse werk op. In 2011 moest de [Knoedler Gallery](#) na 165 jaar zijn deuren sluiten vanwege alle rechtszaken.

In totaal zou Rosales sinds de jaren negentig zo'n 40 nepwerken van onder andere Willem de Kooning, Rothko en Pollock aan de galerie hebben verkocht. Knoedler verdiende bijna \$70 miljoen aan de nepschilderijen en was zonder de verkoop ervan al die jaren niet winstgevend geweest. Knoedler-directeur Ann Freedman verdiende \$10 miljoen aan commissies. Die miljoenen kan ze nu weer grotendeels inleveren vanwege alle schikkingen die ze met gedupeerden moet treffen. De De Soles eisen \$25 miljoen van haar en galerie-eigenaar Michael Hammer, want dat zou het schilderij nu waard zijn geweest als het echt was (claimen ze). Die [rechtszaak](#) diende de afgelopen weken, maar het lijkt erop dat er in elk geval met Freedman een [schikking](#) wordt getroffen.

Freedman houdt vast aan haar onschuld, hoewel al sinds de jaren negentig verschillende mensen hun twijfels hebben [uitgesproken](#) over de authenticiteit van een aantal werken. Haar verdediging voert aan dat ze zelf \$300.000 voor een nep-Pollock zou hebben betaald die tien jaar in haar appartement hing. Terwijl het werk gesigneerd was met 'Pollok'. Ben je dan een ontzettende druiloer van een galeriehoudster of wat? Ook had ze misschien toch wat verbaasd kunnen zijn over de onuitputtelijke bron onontdekte meesterwerken van Rosales die ze ook nog eens ver onder de marktwaarde aan haar wilde verkopen. *'Your common sense will tell you. Such a treasure trove of never-before-seen masterpieces by America's most famous artists was too good to be true'*, merkte de advocaat van De Sole dan ook terecht op. Rosales heeft alles inmiddels bekend en wacht haar zaak af. De Chinese straatschilder - die ook volhield van niets te weten - is naar China gevlucht.